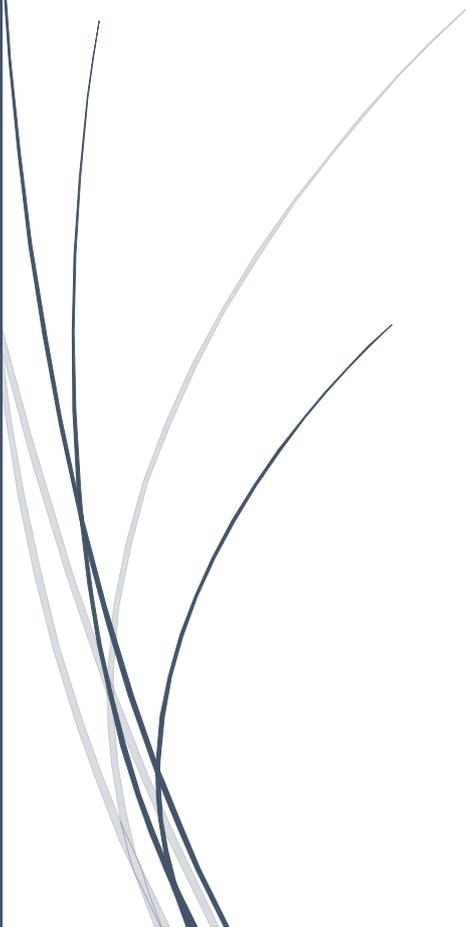




25.3.2017

Перевод доклада ESI

Портрет обмана. Мониторинг Азербайджана или
Почему Педро Аграмунт должен подать в отставку



Портрет обмана Мониторинг Азербайджана или Почему Педро Аграмунт должен подать в отставку

12 января-2013 года
Берлин-Брюссель-Стамбул

23 января, в среду после полудня, члены заседатели из 47 стран соберутся в палате дебатов, во Дворце Европы, находящемся в Страсбурге. Им будет представлено два доклада: первый- относительно политзаключенных, второй касательно "Обязательств, стоящих пред Азербайджаном". Второй доклад на тот момент являлся первым в своем роде в промежутке с 2009-2010 год, когда Педро Аграмунт и Джозеф Дебоно Грех были назначены в качестве наблюдателей за Азербайджаном.

Очень немногие члены Парламентской ассамблеи Совета Европы (ПАСЕ) в течение последнего десятилетия так же часто посещали Азербайджан, как консервативный испанский сенатор и бизнесмен из Валенсии – Педро Аграмунт.

Аграмунт был довольно последователен в отношении к Азербайджану. С самого начала его отношений с Баку, он являлся ярким защитником режима Алиева. Последний отчет о мониторинге можно считать его шедевром.

Доклад Аграмунт/Грех должен был выявить, на самом ли деле Азербайджан, как член Совета Европы с 2001 года, выполнил взятые на себя обязательства. Фактически, это изощренная попытка скрыть простую истину, скрыть весь портрет обмана во всех областях азов демократии: начиная со свободных и справедливых выборов, свободы слова, заканчивая основами политических и человеческих прав, не говоря уже о Верховенстве закона-независимой судебной системе. Ситуация в Азербайджане ровно десятилетие назад было ужасным, сейчас же оно еще более пугающее.

В поисках прогресса Азербайджана.

Первое предложение доклада Аграмунт/ Грех гласит:

“Комитет по мониторингу признает прогресс, достигнутый Азербайджаном в отношении создания законодательной базы в некоторых областях, играющей решающую роль в функционировании демократических институтов, с момента его присоединения к Совету Европы. Однако, ограниченное применение или же нарушение некоторых законов, приводят к сильной обеспокоенности Верховенства закона. ”

Фактически, в докладе, в качестве примера, приведены три довода в пользу “теории” о прогрессе в вопросе демократии и прав человека. Первым являлся факт подписания и ратифицирования Азербайджаном ряда конвенций Совета Европы:

“По состоянию на 5 июня 2012 года, Азербайджан подписал и ратифицировал 56 из 213 конвенций Совета Европы, правовых документов, включенных в список обязательств (Пункт 53). ”

Во-вторых, была проведена судебная реформа:

“Среди соответствующих законов, факт создания Судебно- правового совета в 2005 году, являлся важным шагом на пути к обеспечению стойкого функционирования судебной системы. Кроме того, недавно принятое законодательство предусматривает ряд процедур для судей, которые будут способствовать справедливому и прозрачному отбору параллельно с сотрудничеством с Советом Европы (Пункт 137). “

“В Феврале 2009 года, президент издал указ о создании Государственной Программы развития системы правосудия в промежутке с 2009-2013 год. В ряд целей данной программы входит совершенствование законодательства и повышения уровня профессиональной подготовки всего персонала” (Пункт 139).

И наконец, были приняты меры по борьбе с коррупцией:

“... судьям предоставлены финансовые требования, изложенные в Законе о борьбе с коррупцией от 2004 года, включая предоставление налоговых деклараций и ограничение на право принимать подарки. Также был создан, так называемый, канал физических и юридических лиц, с целью предоставить им возможность подавать иски на основе судебской коррупции; также были созданы и разработаны программы для кандидатов в судьи.” (Пункт 137).

Примечательно, что эти три примера являлись единственными фактами, иллюстрирующими позитивные реформы в отчете в объеме 40 страниц. Однако, если внимательно изучить эти три фактора, можно заметить кое-что очень удивительное:

- ✓ Во-первых, большая часть реформ была проведена именно на момент мониторинга (2007-2012). Ратификация конвенций произошла в промежутке с 2001 по 2004.

Единственная реформа, представленная в отчете, а именно факт Создания Судебно-правового совета в 2005 году, в отчете была названа “Важнейшим шагом”.

- ✓ Во- вторых, ни одна из представленных реформ не возымела воздействия на авторитарную сущность Азербайджана. После нескольких параграфов восхваления Судейско- юридического совета, следует отметить, что “данному учреждению не было поручено обеспечивать и осуществлять независимость судебных органов”, поскольку это обязанность президента. Согласно докладу, в любой стране было бы довольно проблематично полагаться на индивида в вопросе обеспечения независимости судебной власти” (Пункт 143).
- ✓ В- третьих, пересмотренная процедура найма судей, вряд ли будет иметь ожидаемый эффект, поскольку “процедура отбора членов Совета, включает не только самих судей, избирающих своих пэров, но и исполнительную власть. Данная процедура не соответствует стандартам Совета Европы и должна быть пересмотрена... К сожалению, данная реформа не будет действовать в отношении Азербайджана, и она не соответствует стандартам Совета Европы, согласно полномочию президента-избирать судей, закрепленному в Конституции, в Законе о судебно-правовом совете и Законе о судах и судьях”. (Пункты 147 и 149).

В целом, судебные реформы тоже мало что изменили:

“Озабоченность вызывает тот факт, что в постсоветских странах, Суды напоминают нечто, что можно назвать продлением прокуратуры. Этот факт, подтверждается в частности отсутствием процента оправдательных переговоров (менее 1%)” (Пункт 157).

Помимо этих пустых примеров прогресса, в докладе не приводится ни одного позитивного шага в отношении основных обязательств пред Советом Европы, то есть: выборов, партийного плюрализма, разделение власти, местной демократии, ликвидации попыток жестокого отношения, свобода выражения мнений, свободу религии, альтернативной военной служба или же защиты меньшинств.

Очевидно, что оба докладчика столкнулись с дилеммой. Они не могли найти ни малейшего признака прогресса, так как его просто-напросто не было. Вместо этого, они цитируют факты, которые существовали и ранее, и которые с целом не изменили ситуацию. Они описывают их, как “основные” и пытаются подытожить в первом предложении исполнительного резюме. Просто впечатляющая ловкость рук. Это просто несолидно!

Как были представлены демократические дефекты.

Естественно, что также присутствуют и недостатки в отношении представления проблем, затронутых в докладе. Только если обратить внимание на язык, которым представлены недостатки, можно заметить, что есть некоторые темные стороны.

“С момента, как Азербайджан вступил в Совет Европы в 2001 году, два раза были проведены президентские выборы (в 2003 и 2008), а также дважды парламентарные выборы (в 2005 и 2010). Все они были наблюдались Ассамблеей. К сожалению, выборы не полностью соответствовали демократическим стандартам” (Пункт 8).

Ключевым словом является выражение **"не полностью"**. Это означает, что все-таки некоторые из выборов в определенном смысле соответствовали стандартам демократии. Согласно международным наблюдателям, на самом же деле, они совершенно далеки от демократии. (см. стр. 10).

*"В двух последовательных резолюциях о функционировании демократических институтов в Азербайджане, принятых в 2008 и 2010 годах, Ассамблея призвала власти обеспечить необходимые условия для проведения выборов в ноябре 2010 года, с целью соответствия оных стандартам Совета Европы. Обе резолюции призывают к созданию условий для справедливой избирательной кампании, в частности, путем полного осуществления на практике закона о свободе собраний и обеспечения свободы средств массовой информации. Данные нерешенные проблемы **не полностью** были учтены во время парламентских выборов в ноябре 2010 года" (Пункт 97).*

И снова магическое выражение **"не полностью"**. И опять-таки, фактически они *совершенно не соответствовали* стандартам. Так же, там нет ничего схожего со свободой собраний, так как с 2005 года все митинги в Баку были неизменно запрещены и принудительно разогнаны полицией. В добавок, там фактически нет свободы средств массовой информации, поскольку и без того проблемная ситуация значительно ухудшилась. Фактически, в 2010 году от основных 88 только 38 кандидатам оппозиционных партий было разрешено зарегистрироваться на выборах. Кроме того, во время выборов БДИПЧ/ОБСЕ оценило подсчет голосов отрицательно в 32 % избирательных участков.

Аграмунт/Грех продолжают □

*"В ходе выборов в 2010 году, оппозиция **не смогла объединиться**, и в результате чего очень малое количество представителей оппозиции получили места" (Пункт 82).*

Согласно последствиям, в докладе следует:

*" Главная слабость парламента- отсутствие реальной оппозиции. Как отмечалось ранее, **некоторые оппозиционные партии остались вне выборного органа**, а те, что смогли пройти, фактически, в большинстве случаев **поддерживают правящую партию**. Данное, часто необоснованное восприятие, подкрепляется ограничениями, налагаемыми на возможности отдельных членов Парламента, согласно настоящим внутренним правилам Милли Меджлис (Парламента Азербайджана). Согласно этим правилам, для создания Парламентской фракции требуется не менее 25 членов парламента (20% от 125). У большинства членов Совета Европы, данный показатель составляет 3% от 5%" (Пункт 118).*

Нет доказательств тому, почему утверждение, что большинство независимых депутатов поддерживают правительство может быть **"необоснованным"**, кроме того утверждение повторяется дважды:

*"В Азербайджане существует множество зарегистрированных политических партий, **многие из которых критически относятся к властям"**. Однако, в ходе парламентских переговоров 2010 года, многие из оппозиционных партий не получили ни одного места парламенте. Как упоминалось ранее, правящая партия получила 71 место из 125, **остальные***

мандаты выиграли 45 независимых кандидатов и отдельные представители других партий, которые, в целом, поддерживают правящую партию. Но это не исключает их часто критическое отношение к Правительственной политике. " (Пункт 99).

Будут ли будущие выборы другими?

"К сожалению, до сих пор, некоторые из проблем, поднятых в ходе выборов, остались без внимания" (Пункт 98).

Фактически слово "некоторые", говорит о том, что лишь некоторые были рассмотрены. Не случайно, что данный факт не получил объяснения.

По поводу политических заключенных говорится следующее:

"С самого начала нашего мандата, мы были очень обеспокоены предполагаемыми политзаключенными и узниками совести. Мы прекрасно понимаем страх Азербайджана перед экстремизмом и террористическими угрозами, в то же время осуждая подавление основных свобод посредством уголовного преследования. " (Пункт 203).

Во всем докладе не упоминается о том, что Баку отрицает даже возможность существования политзаключенных, и что они ошеломили Докладчика ПАСЕ по политическим заключенным Кристофа Штрассера, во время его мандата, стартовавшего в марте 2009 года, когда Штрассеру было отказано в визе в Азербайджан.

Говоря о неспособности Азербайджана ратифицировать Европейскую хартию региональных языков и языков меньшинств, авторы доклада заходят еще дальше-ставя себя на место Ильхама Алиева, дабы объяснить это:

"Мы полагаем, что нежелание властей может быть связано с опасением того, что Осуществление Хартии может быть неправильно использовано некоторыми радикальными группами в районах, близких к иранской границе".

В отношении религиозной свободы первый вывод доклада гласит:

"До сих пор правительству Азербайджана удавалось держать исламский фундаментализм в страхе", но следует отметить, что другие религии могут свободно исповедоваться" (пункт 19).

Только намного позже читатель, узнает, что

"Ограничительные условия, касающиеся религиозных общин, были закреплены по случаю принятия в мае 2009 года поправок к закону о свободе религии. Согласно предыдущему закону, лицо, признанное виновным в одном нарушении (Производство, импорт или распространение религиозной литературы без одобрения Государственного комитета или же "религиозная пропаганда" иностранными лицами) будет оштрафовано на 100-300 манат

(примерно в €105 - €315). Согласно же новому закону, лицо, виновное одним из указанных нарушений, будет оштрафовано на 1,500- 2,000 манат (примерно €1,580 - €2,100). "
(Пункт 293).

Есть части, в которых недостатки представлены довольно четко, но нет обоснования членству Баку в Совете Европы. Возьмем, к примеру, свободу слова:

"... обеспокоенность выразили Комиссар Совета Европы по правам человека в отношении свободы слова в своем докладе об Азербайджане за 2010 год, а также представитель ОБСЕ по вопросам свободы СМИ в своих наблюдениях за положением состояния области прав человека в 2011 году. Азербайджан занимает 162-е место в списке из 173 стран во Всемирном индексе свободы прессы организации «Репортер без границ». Это наихудший показатель среди других стран-членов Совета Европы. Азербайджан в списке оказался ниже, чем такие страны, как Саудовская Аравия и Узбекистан. " (Пункты 226, 227).

Тоже самое говорится о свободе собраний:

"Демонстрации, которые проводятся без разрешения, обычно разгоняются силой, а также это приводит к арестам и, в некоторых случаях, непропорционально суровым приговорам, к административному наказанию или же к уголовной ответственности. В 2011 году, вопрос о свободе собраний был обрамлен новыми проблемами. Согласно новым неутешительным реформам, парламент принял поправки к Уголовному кодексу, Административному кодексу, увеличивая штрафы для участников и организаторов несанкционированных демонстраций. Параллельно с запретом на митинги в Баку, также ограничивается свобода собраний выражения. " (Пункты 257, 258, 266).

Давление на юристов, с оппозиционными взглядами постоянно растет:

"Сообщалось о произвольных исключениях из Палаты Адвокатов в Азербайджане, а также об уголовных делах, возбужденных против них... Мы надеемся, что данная ситуация, наносящая серьезный ущерб к Верховенству закона, вскоре будет выровнена. Также под давлением оказываются независимые юристы и правозащитники. Они подвергаются угрозам и шантажу со стороны властей, иногда их лишают прав профессиональных прав-вмешиваются во встречи с клиентами и непосредственно препятствуют их самостоятельному выполнению обязанностей..." (Пункт 159-161).

И все же, на протяжении всего доклада, власти Азербайджана получают высокую оценку за "декларирование своих проевропейских стремлений. " В докладе же, об этих стремлениях нет ни слова (согласно недавней экспертной оценке, Азербайджан занял второе место, наряду с Беларусью в рейтинге стран Восточного партнерства и их интеграции с ЕС в различных сферах.)

В целом, стиль и организация материала, выглядит, как если бы свинье намазали помаду, при всем при этом, игнорируя факт повышения авторитарным режимом уровня репрессий во всех областях. Это противоречит четко определенным стандартам Совета Европы. В начале 1990-х годов Совет Европы определил ряд критериев, которых должны были придерживаться все его члены: во-первых, проведение свободных и справедливых выборов, во-вторых

обеспечение свободы мысли и слова. Как заявили главы государств-членов на саммите в Вене в октябре 1993 года:

"Представители народа должны быть избраны посредством свободных и справедливых выборов, основанных на всеобщем избирательном праве. Должна быть гарантирована свобода мысли и слова, особенно в отношении средств массовой информации; защита национальных меньшинств и соблюдение принципов международного права должны оставаться, на наш взгляд, решающими критериями оценки любой заявки на членство.

Согласно данным критериям, Азербайджан далек от демократии, но Аграмунт и Грех пытаются "вытянуть за уши" и это определение: они пытаются обвинить в этом стран-соседей больше, чем сами власти Азербайджана:

"Политическая ситуация и ситуация с безопасностью в Азербайджане во многом определяются геополитическим контекстом, и вряд ли, эти проблемы можно рассматривать в отрыве от него. Страна фактически зажата между Российской Федерацией, Ираном и Арменией. " (Пункт 3).

Послание более чем понятно: именно Российская Федерация, Иран и Армения ответственны за политическую ситуацию в Азербайджане.

Примечательно, что самая страстная жалоба авторов во всем тексте состоит в следующем:

"Мы столкнулись с беспрецедентным давлением со стороны ряда азербайджанских неправительственных организаций, которые, не понимали природу парламентского мониторинга"... именно эти организации усложнили нашу задачу. " Это незарегистрированное, невидимые на местном телевидении, преследуемые группы гражданского общества, критикующие правительство и апологетов. Именно они вызывали бурное недовольство на протяжении всего доклада.



Леонид Слуцкий (Русский националист, получивший Орден Дружбы от президента Азербайджана Алиева) вручает портрет Педро Аграмунту.

Оба уже давно защищают режим Алиева в Совете Европы.

Превосходное сотрудничество?

В течение всего доклада режим Алиева хвалят за «сотрудничество» с Советом Европы и ее органами:

"Мы хотим подчеркнуть, что на протяжении всего периода подготовки настоящего отчета, сотрудничество с властями Азербайджана и с азербайджанской Парламентской делегацией в Ассамблее было превосходным, и мы получили всю необходимую информацию, а так же поддержку в организации наших ознакомительных поездок."

Это можно считать стандартным признанием, самим по себе непримечательным. Разъяснить сей факт можно следующим утверждением:

"Мы хотели бы воспользоваться возможностью и поздравить власти Азербайджана с конструктивным сотрудничеством с Венецианской комиссией." (Пункт 10).

В течение отчетного периода, консультативный орган Совета Европы- Венецианская комиссия, высказала свое мнение по некоторым вопросам. Они касались Избирательного кодекса, последних поправок к Конституции, законодательства о неправительственных организациях; а также Закона о Свободе вероисповедания. Так каковы же практические итоги "конструктивного сотрудничества" Баку с Венецианской комиссией?

Что касается Избирательного кодекса, то основные рекомендации, неоднократно сделанные Венецианской комиссией, никогда не принималась во внимание. Они касались основных критериев свободных и честных выборов, то есть: регистрации кандидатов, состава Центральной избирательной комиссии, а также рассмотрения жалоб и апелляций. ПАСЕ призвала Азербайджан внести поправки в Избирательный кодекс, наряду с резолюциями, принятыми в 2002, 2005, 2007, 2008 и 2010 – все зря.

Азербайджан также проигнорировал призыв Венецианской комиссии по вопросу о конституционной реформе. В 2009 году в Азербайджане был проведен референдум по 41 поправке к 29 статьям Конституции, включая статью, которая ограничивала количество президентских сроков. В отчете о мониторинге:

"Следует отметить, что власти не спрашивали мнения Венецианской комиссии по предлагаемым поправкам до проведения референдума, несмотря на их значительное влияние на Функционирование демократических институтов... мнение было "услышано" в марте 2009 года, за несколько дней до референдума, однако не было принято во внимание властями Азербайджана." (Пункт 78)

Аграмунт/ Грех о внесении поправок в Закон о политических партиях:

"Хотим выразить здесь наше удовлетворение в связи с тем, что правительство решило узнать мнение Венецианской комиссии, однако, мы сожалеем, что не все рекомендации были учтены. Из-за того, что Азербайджан поздно обратился к Венецианской комиссии, некоторые из поправок подверглись критике." (Пункт 110)

В вопросе местной демократии, Азербайджан отклонил все призывы иного органа Совета Европы- Конгресса местных и региональных властей Европы расширить столь “ограниченные” полномочия местных органов власти. Вместо этого, в 2009 году, Конституционный референдум э предложил поправку, которая серьезно подорвала и без того ограниченную независимость муниципалитета. Что касается выборов Мэра в Баку, глава Азербайджанской делегации в ПАСЕ Самед Сеидов выказал протест, сказав, что Азербайджан является “независимым государством” и есть более важные вопросы, чем выборы мэра.

Восстановление авторитета ПАСЕ

Итак, что же нужно изменить? Разумеется, необходимо пересмотреть всю резолюцию, прежде, чем ее примут. Самое первое предложение необходимо удалить:

“Комитет по мониторингу признает прогресс, достигнутый Азербайджаном в отношении создания законодательной базы в некоторых областях, играющих решающую роль в вопросе функционирования Демократических институтов, с момента его присоединения к Совету Европы. ”

Фактически, прогресса как такового и не было. Сам отчет не предоставляет доказательств.

Достоверный отчет, также должен указать, что из всех требований в области внутреннего права, прав человека и свободы, Азербайджан выполнил очень малый процент (лишь некоторые из них). Во многих других областях, ситуация лишь ухудшилась.

Таблица: Невыполненные обязательства Азербайджана

<i>Область</i>	<i>Ситуация</i>
Гарантия свободы слова	Журналисты критики подверглись преследованиям и нападениям
Внести поправки в закон о СМИ	Поправки ограничивают свободу СМИ
Освободить политзаключенных	Аресты по политическим мотивам продолжаются
Преследование членов правоохранительных органов, участвующих в пытках	Ни один сотрудник правоохранительных органов не был привлечен к ответственности за пытки в судах Азербайджана
Укрепление местного самоуправления	Полномочия органов местного самоуправления весьма ограничены; В Баку нет мэра
Укрепление независимости законодательной власти	Крайне слабый парламент, отсутствие надзора над исполнительной властью
Создание независимого общественного телевидения	Общественное телевидение «Иктимай», созданное в 2005 году, является проправительственным
Изменить закон об ограничении	Число адвокатов, защищающих оппозицию сокращается
Создать офис омбудсмена	Ключевые полит институты, такие как президентство не попадают под влияние омбудсмена
Внести поправки в законы о регистрации ассоциаций	Лицензии критически настроенных НПО были отозваны

Принять закон о альтернативной военной службе	Фактически, политика не принимает альтернативную военную службу
Пересмотреть законы о выборах и Центральной избирательной комиссии	Все ключевые моменты, подвергшиеся критике в избирательном законодательстве, остались без изменений

Для того, чтобы представить всю картину, следует сравнить результаты предыдущих отчетов с нынешним. Подобный подход выявит, что фактически изменений не зарегистрировано, можно сказать, что замечено значительное ухудшение ситуации. Если открыть отчет о мониторинге по Азербайджану (2007 г.), можно заметить, что он описывает те же проблемы, что существуют и сегодня: отсутствие диалога между правительством и оппозицией, слабый парламент, неразрешенная проблема политических заключенных, отсутствие независимых СМИ, а также, результатов выборов, соответствующих международным стандартам.

Постоянность Педро Аграмунта

"Мы оба согласны с тем, что необходимо отметить важный прогресс в демократизации страны. Мы принимаем к сведению впечатляющую законодательную работу, проделанную властями Азербайджана, с целью сопоставления законов в соответствии со стандартами Совета Европы".

*(Педро Аграмунт и Джозеф Дебоно Грех:
Информационная записка о визите в феврале 2011 года)*

Педро Аграмунт, ведущий автор данного доклада, уже давно испытывает сильную страсть к Азербайджану.

В октябре 2003 года, будучи замещающим членом ПАСЕ, он был членом ассамблеи по наблюдению за президентскими выборами в октябре 2003 года. В ноябре того же года, он стал полноправным членом ПАСЕ, а в 2004 году активно лоббировал возможность стать докладчиком Азербайджана.

Многие члены ПАСЕ, посчитали выборы в 2003 году катастрофическими. *Как отметил в то время содокладчик ПАСЕ по Азербайджану Андреас Гросс:*

«Авторитарная практика, такая как запугивание избирателей, давление на избирательных комиссий или же явная предвзятость СМИ в пользу кандидата правящей партии снова наблюдались во время выборов 2003 года. Для государства-члена совета Европы, являющегося независимым около десяти лет, подобная практика просто неприемлема.

В 2004 году, ПАСЕ приняла жестко сформулированную резолюцию, подчеркивая "запугивания избирателей", "произвольные аресты" сторонников оппозиции, явную предвзятость прессы. Она осудила силовые структуры за "чрезмерное применение силы". Резолюция была обращена к новоизбранному президенту Ильхаму Алиеву, дабы "ускорить

иницирование необходимых реформ в области плюралистической демократии, верховенства закона и уважения прав человека". В финальном отчете БДИПЧ/ ОБСЕ приводятся факты о широком распространении запугивания в предвыборный период, отсутствии средств правовой защиты в предвыборных диспутах и относительно жалоб, а также серьезные недочеты в системе подсчета голосов. В докладе сделан вывод, что голосование "не соответствовало обязательствам ОБСЕ и другим международным стандартам демократических выборов".

Выборы в 2005 году прошли намного хуже. Согласно содокладчику Андреасу Гроссу:

"Худшее из того, что могло произойти произошло. Из-за безответственных действий правящих, вера в демократию среди людей исчезла. Никто уже не верит в то, что в стране могут произойти благоприятные изменения".

В соответствующей резолюции ПАСЕ указывалось, что

"Самые неприемлемые нарушения, обнаруженные специальным комитетом, который наблюдал за выборами: запугивание и произвольные аресты оппозиционных кандидатов и сторонников, препятствие для права на мирные собрания, непропорциональное применение силы полицией в разгоне несанкционированных митингов, вмешательство местных властей в избирательный процесс, злоупотребление административными ресурсами, заполнение бюллетеней, а также серьезные нарушения во время подсчета голосов. Предвзятость СМИ и отсутствие беспристрастности, избирательные комиссии также способствовали созданию неблагоприятных условий для проведения по возможности честных выборов".

Поствыборная резолюция была груба в оценке:

То, как проводились ноябрьские выборы, ясно показывает, что Азербайджан не выполняет свои обязательства перед Советом Европы. Должны быть наложены санкции.

Все это не разочаровало Педро Аграмунта. Он был одним из немногих, кто наблюдал за референдумом 2009 года. В июне 2010 года, он добился права быть содокладчиком по Азербайджану. В ноябре 2010 года он дважды ездил в Азербайджан в составе группы по наблюдению за выборами, как в предвыборный период, так и на день выборов. Учитывая большой интерес Аграмунта к стране и его глубокие знания, с самого начала избрания Ильхама Алиева президентом в 2003 году, повлияли на его оценку ситуации в Баку? В конце концов, когда Аграмунта просят описать ситуацию в Азербайджане, он говорит, что дела идут более-менее хорошо.

Международные правозащитные группы, Венецианская комиссия и многие депутаты в ПАСЕ были очень критически настроены по отношению к референдуму 2009 года, который повысил срок правления президента Азербайджана. Это не помешало миссии ПАСЕ, состоящей из четырех человек, включая Аграмунта (кстати, все члены считались проазербайджанскими) заключить, что результат референдума показывает готовность народа Азербайджана к стабильности и для развития дальнейшей демократизации, а также, что некоторые поправки, несомненно, являются очень важными усовершенствованиями Конституции.

До выборов, в ноябре 2010 года Аграмунт сказал другому наблюдателю ПАСЕ в Баку, «это очень хорошая страна, и выборы несомненно пройдут хорошо». От кого-то, кто наблюдал за

выборами 2003 и 2005 годов, такое заявление слышать, конечно, удивительно. После ознакомительного визита в 2011 году, Грех и Аграмунт написали:

"Мы оба согласны, что заметен прогресс. Мы принимаем к сведению впечатляющую законодательную работу, проделанную азербайджанской стороной, с целью приведения законов в соответствие со стандартами Совета Европы".

Ключом к пониманию поведения Аграмунта является его речь и голосование 3 октября 2012 года. В тот день ПАСЕ проголосовала за то, примет ли Совет Европы определение «политический заключенный», предложенный докладчиком Кристофом Штрассе. Без самого определения невозможно было бы проголосовать за доклад Штрассе по полит. заключенным в Азербайджане (также должно быть вынесено на обсуждение в ПАСЕ 23 января). Долгие годы азербайджанские официальные лица доказывали, что такое определение имеет решающее значение и предпосылкой для полноценной работы с политзаключенными. В открытом письме послу Норвегии в Азербайджане, Эльхан Сулейманов, ведущий азербайджанский депутат, также член ПАСЕ, в октябре 2011 года написал:

"Уже более двух лет азербайджанская делегация в Совете Европы просит начать в рамках ПАСЕ открытую и прозрачную дискуссию по этим критериям, но к сожалению, все было безуспешно. Некоторые НПО, вместе с оппозиционными партиями Азербайджана, во что бы то ни стало хотят избежать этих дебатов, полагаясь на другие страны их послов, надеясь, что они помогут им избежать данную открытую дискуссию".

В январе 2012 года Сулейманов утверждал:

"Никогда ни одна международная организация не проводила дебаты по определению критериев того, кто является полит. заключенным, а кто нет. Поэтому кто-то наконец должен сделать это. Поскольку, Совет Европы принято считать "совестью Европы", именно он должен заняться данным вопросом. Но он этим не занимается. "

Только когда Штрассе вынес определение перед ПАСЕ на голосование 3 октября 2012 года, Азербайджанцы изменили свою позицию. Вместо того, чтобы продолжать придерживаться своей позиции, они предложили поправку о том, что ПАСЕ не может и не имеет право выносить такие определения или, тем более, судить о ситуации в отношении прав человека в странах- членах. Поправка, подписанная азербайджанскими и российскими депутатами будет вынесена 3 октября. Она гласит:

"Парламентская ассамблея подтверждает, что толкование и применение любых критериев, определяющих понятие политзаключенного, являются исключительной компетенцией Европейского суда по правам человека, который является единственным органом, уполномоченным оценивать нарушения основных прав и свобод, как предусмотрено Европейской конвенцией по правам человека и ее протоколом. "

Это было очень необычным предложением. Завуалированная подтверждением работы Европейского суда по правам человека, данная поправка фактически ликвидировала большую часть работы ПАСЕ. Если бы только Суд, а не парламентская ассамблея имели право оценивать нарушения основных прав и свобод, чтобы было необходимо для комитета по правам человека? Что тогда будет делать комитет по мониторингу? Разве положение

докладчика не становится бессмысленным? Штрассер и другие все это понимали, и они выразили свою обеспокоенность в ходе обсуждения, состоявшегося 3 октября. Андреас Херкель, бывший докладчик по Азербайджану из Эстонии, заявил, что поправка «похоже, имеет единственную цель – уничтожить отчет. Сам Штрассе указал:

“Если бы эта позиция была принята, то члены могли бы возвращаться домой.... Я призываю Ассамблею не ослабевать самих себя.”

И что же сделал Педро Аграмунт? В 2009 году он представил предложение о назначении докладчика по определению политических заключенных и «как можно скорее». 3 октября 2012 года, Аграмунт согласился с другими ораторами, которые заявили, что этот вопрос был срочно рассмотрен со стороны Ассамблеи. Спешка в политике- плохой советчик. Последствия данного доклада следовало скрупулезно изучить, чего, к сожалению, не произошло. Он и его содокладчик Дебоно Грех проголосовали за предложенную поправку. В конце концов поправка потерпела поражение в крайне сжатом голосовании в 89 к 89.

Это была последняя и самая вопиющая иллюстрация подхода Аграмунта к Азербайджану и его понимания роли мониторинга. Но насколько это целесообразно, будучи докладчиком, голосовать за поправку, которая отрицает доклад?

Было бы лучше, если бы Педро Аграмунт отказался от должности докладчика ПАСЕ по Азербайджану, а не оставался на этом посту до 2015 года. Данный шаг бы позволил Совету Европы сыграть ведущую роль в Азербайджане. Азербайджан еще настолько не нуждался в мониторинге, как сейчас.

Публикации ESI по Азербайджану.

Фоторепортаж ESI на фейсбуке: Маг Ильхам и Совет Европы или как (не) заставить проблему о политзаключенных исчезнуть (1 октября 2012 года)

Икорная дипломатия. Как Азербайджан заставил замолчать Совет Европы- Часть первая (24 мая 2012 года)

Поколение фейсбука в Баку- Аднан, Эмин и будущее инакомыслия в Азербайджане (15 мая 2011 года)